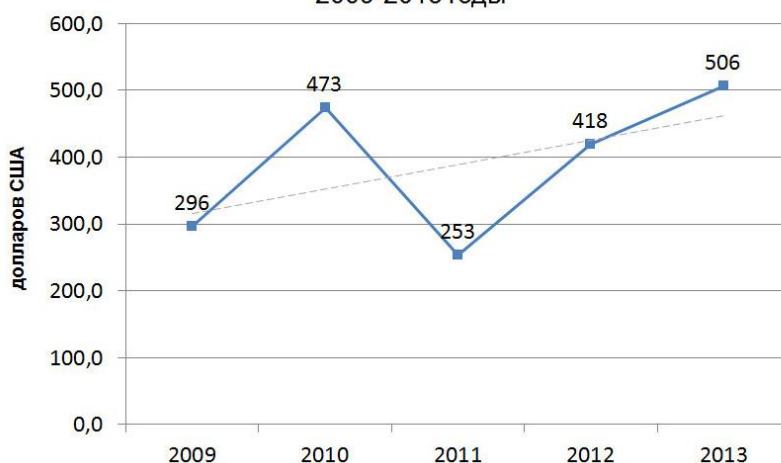


Акцентируя внимание на итогах прошлого года, следует отметить, что безусловным приоритетом деятельности Правительства было достижение макроэкономической сбалансированности – как важнейшего условия устойчивого развития экономики в среднесрочной перспективе. Использование инструментов денежно-кредитной, налогово-бюджетной политики позволило сформировать условия, при которых ограничение внутреннего спроса, в совокупности с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой привели к достижению желаемых результатов. Инфляция не превысила прогнозный параметр, сохранены золотовалютные резервы страны.

Решена важнейшая задача – восстановление докризисного уровня благосостояния граждан. Заработная плата в декабре составила в целом по экономике 552 доллара США, в бюджетной сфере – 418 долларов США в эквиваленте.

Заработная плата работников бюджетной сферы на конец года за 2009-2013 годы



Уроки, опыт 2012 года должны быть глубоко осмыслены. Очевидна непосредственная связь между сбалансированным развитием и темпами роста, необусловленными административным стимулированием. То есть, **сбалансированное, устойчивое развитие подразумевает под собой естественный рост.** Поэтому работать следует целенаправленно в отношении факторов такого роста. Для нашей экономики это прежде всего – снижение материалоемкости производства, повышение производительности труда, увеличение наукоемкости выпускаемой продукции и ее конкурентоспособности на внешних рынках. Во многом, именно, вследствие низкого уровня этих базовых показателей рост ВВП составил лишь 1,5 процента. Нереализованный потенциал в этом по оценкам Министерства экономики составляет до 4 процентов ВВП.

Фискальные стимуляторы (бюджет, кредиты) в условиях неизменности, или недостаточной динамики улучшения качественных показателей ВВП **становятся угрозой для сбалансированного развития экономики, устойчивости бюджетной системы.** Сохранение бездефицитного бюджета, исключение необоснованных трат государственных средств, повышение требовательности к возврату бюджетных ссуд и исполненных гарантий, являются залогом стабильности внутреннего финансового рынка,

социальной защищенности граждан и безусловного исполнения внешних и внутренних обязательств бюджета.

Мы должны понимать, что принятие дополнительных, необеспеченных ресурсами обязательств, как на республиканском, так и на местном уровне, будет приводить к росту дефицита бюджета, разбалансированности внутреннего финансового рынка, росту инфляции, снижению устойчивости банковского сектора. В итоге, за желаемым ростом расходов на благоустройство территорий, дополнительными социальными послаблениями, сдерживанием тарифов на социально-значимые услуги для населения мы можем получить обратный эффект.

Требование к финансовым органам – принять более действенные меры по повышению финансовой дисциплины, поиску источников пополнения бюджета, соблюдения жестких бюджетных ограничений для обеспечения необходимыми ресурсами выплат заработной платы, реализации государственных программ, контролю за достижением заявляемых в бизнес-планах параметров экономической эффективности, реализуемых с государственной поддержкой проектов.

Налоговая политика

Последние годы мы целенаправленно трансформировали налоговую систему, в результате чего она приведена к общепринятым стандартам.

В итоге, уровень централизации ресурсов определяется только исходя из необходимости исполнения расходных обязательств государства, обусловленных выбранной моделью социально-экономического развития.

Он сопоставим с показателем у большинства европейских стран. В странах с сильной социальной составляющей совокупные налоговые поступления (включая платежи по социальному страхованию) составляют около 40 процентов к ВВП, а в ряде случаев превышают этот порог. В Республике Беларусь за 2012 год этот показатель составил 40,7 процента – на 10 процентных пунктов ниже, чем в 2008 году!

Справочно: по итогам 2012 г. налоговая нагрузка на экономику (отношение налоговых доходов к ВВП) обеспечена на уровне 26,2 процента, что уже сопоставимо с параметрами Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 гг. (не более 26 процентов к ВВП при дефиците бюджета не более 1,5 процента).

Таким образом, налоги сегодня абсолютно не мешают экономике успешно развиваться и дальнейший тренд по ее качественному улучшению должен выстраиваться на поиске внутренних резервов и оптимизации составляющих ее элементов.

Другими словами – возможности по механическому снижению ставок основных налогов или установления новых налоговых льгот и стимулирующих режимов фактически

исчерпаны. Продолжая эту практику, мы попросту не сможем финансировать заявленный уровень государственных расходов.

Но и останавливать процесс налоговой трансформации нельзя – тем более в условиях обострившейся борьбы между странами за капитал и инвестиции, являющимися источниками экономического роста, а значит и социальной стабильности.

В этих условиях на первый план выходит **задача расширения налоговой базы и снижения на этой основе ставки налога на прибыль**, оказывающего наибольшее влияние на инвестиции. Резерв – ревизия и сокращение налоговых льгот.

Конечно, объективно полностью отказаться от льгот нельзя, тем более что часть из них имеет системный характер и обусловлена применяемыми механизмами налогов, необходимостью выравнивания условий деятельности и социальной защиты населения.

Наверное, не удастся в переходный период и при дефиците внешних инвестиций полностью отказаться от преференций, направленных на экономическое стимулирование, в том числе путем индивидуальных освобождений инвесторов.

Но это должно рассматриваться больше как исключение, а не как обычная практика – налоговые льготы должны нести за собой реальный экономический эффект в виде создания новых

мощностей и рабочих мест, а не рассматриваться как способ оптимизации и минимизации своих налоговых обязательств.

В совокупности с выходом системы налогового администрирования на более качественный уровень, - а для этого необходимо уменьшение временных затрат на уплату налогов не менее чем в 2 раза, – это позволит выйти на намеченную позицию не ниже 70-го места.

В качестве примера приведу Российскую Федерацию, у которой данный показатель составляет 177 часов и по сравнению с прошлыми годами улучшен в 1,8 раза. Это позволило России по показателю «Налогообложение» за два года совершить рывок с 105 на достойное 64 место. Основу такого улучшения составило совершенствование налогового администрирования на основе внедрения информационных технологий.

Справочно. Еще один пример – Азербайджан, который при 214 часах на уплату налогов в год занимает 76 рейтинговое место по оценке налоговой системы (в 2008 году данный показатель составлял 952 часа).

Еще одним камнем преткновения в вопросе улучшения позиции в рейтинге и, пожалуй, в вопросе структурной реформы фискальной сферы продолжает оставаться система взносов на социальное страхование.

Именно из-за того обстоятельства, что в Республике Беларусь их уплата на 99 процентов осуществляется

нанимателем, мы проигрываем в оценке показателя налоговой нагрузки тем странам, у которых совокупный социальный тариф выше чем у нас, но его бремя распределено между нанимателем и работником.

Безусловно, это не является очевидным и единственным аргументом в пользу таких изменений. Главное – в рамках подготовки новой модели пенсионной системы мотивировать человека на уплату взносов в пенсионный фонд соразмерно его реальным доходам. Это поможет решить проблему выплат заработной платы в конвертах и, соответственно, вывода из теневого оборота существенных объемов неучтенного ВВП.

В контексте с необходимостью повышения мотивации граждан в реальном формировании своих будущих пенсионных доходов, необходимость тщательной проработки данного вопроса продолжает оставаться актуальной.

Сравнительный анализ фактических доходов бюджета по регионам свидетельствует о **критических различиях в уровне реализации собственного налогового потенциала каждого из них.**

По оценке, около 70 процентов регионов имеют налоговый потенциал ниже среднереспубликанского. Сегодня налоговую базу региона формирует узкий круг валообразующих предприятий, созданных еще в советский период. Местная

власть довольствуется тем, что унаследовал регион или создается в рамках государственных программ.

Но успех бюджетной политики местной власти, устойчивость бюджетов регионов будет определяться не работой валообразующих предприятий, а вновь создаваемыми высокотехнологичными экспортоориентированными производствами желательно с частными инвестициями, а также малым бизнесом.

При достижении районами среднего уровня налогового потенциала дополнительные поступления в доход местных бюджетов составят порядка 2 трлн. рублей. Это посильно каждому району. Необходимо обеспечить прирост доходов на уровне 7 – 10 процентов или в среднем около 25 – 30 млрд. рублей.

И налоговые преференции здесь ни при чем, необходимо создать режим наибольшего благоприятствования в вопросах землеотвода, передачи неиспользуемых зданий, строительства инфраструктуры, недискриминационной политики обеспечения трудовыми ресурсами и другими нефинансовыми факторами поддержки частных инвестиций.

В контексте развития потенциала малого бизнеса хотелось бы напомнить и о решении Главы государства поддержать инициативы предпринимательского сообщества о стимулировании деловой активности.

Справочно: в этих целях с 2013 года снижены ставки налога при упрощенной системе налогообложения с 7 до 5 процентов без уплаты НДС и с 5 до 3 процентов с уплатой НДС, увеличены критерии выручки с 3,4 до 8,2 млрд. рублей и критерии численности работников с 15 до 50 человек для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения без уплаты НДС.

Предусмотрено, что уплата налога на недвижимость при площади объектов более 1,5 тыс. кв. метров, налога на землю – при площади земельных участков более 0,5 га.

Результатом этого по заверениям бизнеса должно стать:

- создание преимущественно на производственных предприятиях более двадцати тысяч новых рабочих мест ежегодно с заработной платой 500 – 700 долларов США в эквиваленте;

- увеличение налоговых поступлений от одного предприятия, применяющего упрощенную систему, по налогу с выручки, подоходному налогу и отчислениям в Фонд социальной защиты населения более чем в 4 раза, что расчетно составит порядка 1,5 млрд. рублей в год (в 2012 году около 0,4 млрд. рублей).

Об итогах исполнения бюджета

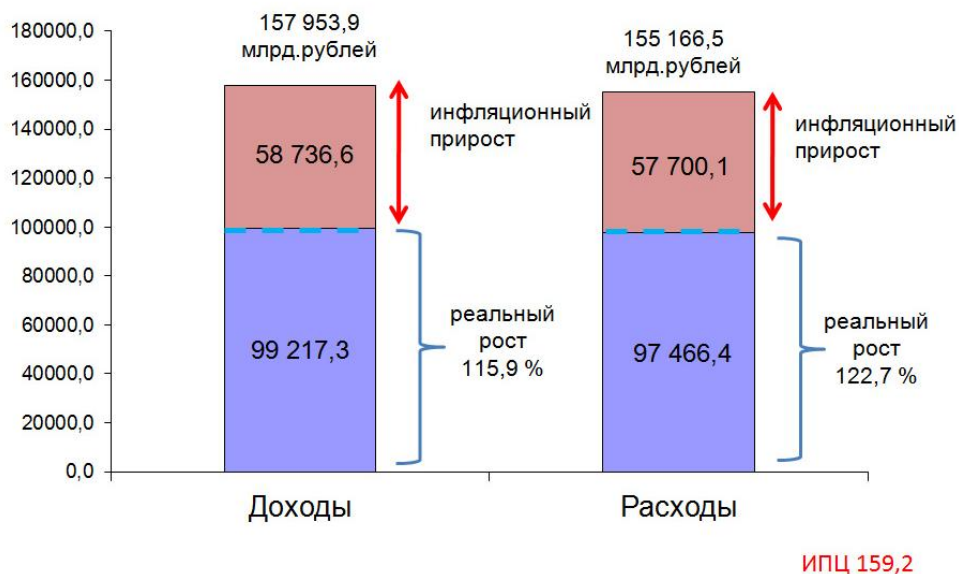
Основные показатели консолидированного бюджета
на 2012 – 2013 годы

	2012 год (предварительный отчет)	2013 год
Доходы, трлн. рублей	158,0	197,4
в процентах к ВВП	30,0 %	29,4 %
Расходы, трлн. рублей	155,2	197,4
в процентах к ВВП	29,4 %	29,4 %
Профицит (+)/дефицит (-), трлн. рублей	2,8	0
в процентах к ВВП	0,5 %	

Консолидированный бюджет исполнен с профицитом 2,8 трлн. рублей, или 0,5 процента ВВП.

В реальном выражении доходы бюджета возросли на 15,9 процента к уровню 2011 года, расходы на 22,7 процента.

Реальный рост доходов и расходов консолидированного бюджета в 2012 году



Общий объем доходов консолидированного бюджета составил 158,0 трлн. рублей, или 100,6 процента планируемого объема. Расходы – 155,2 трлн. рублей, или 98,9 процента от плана (29,4 процента ВВП).

Обеспечено финансирование всех принятых обязательств получателей бюджетных средств.

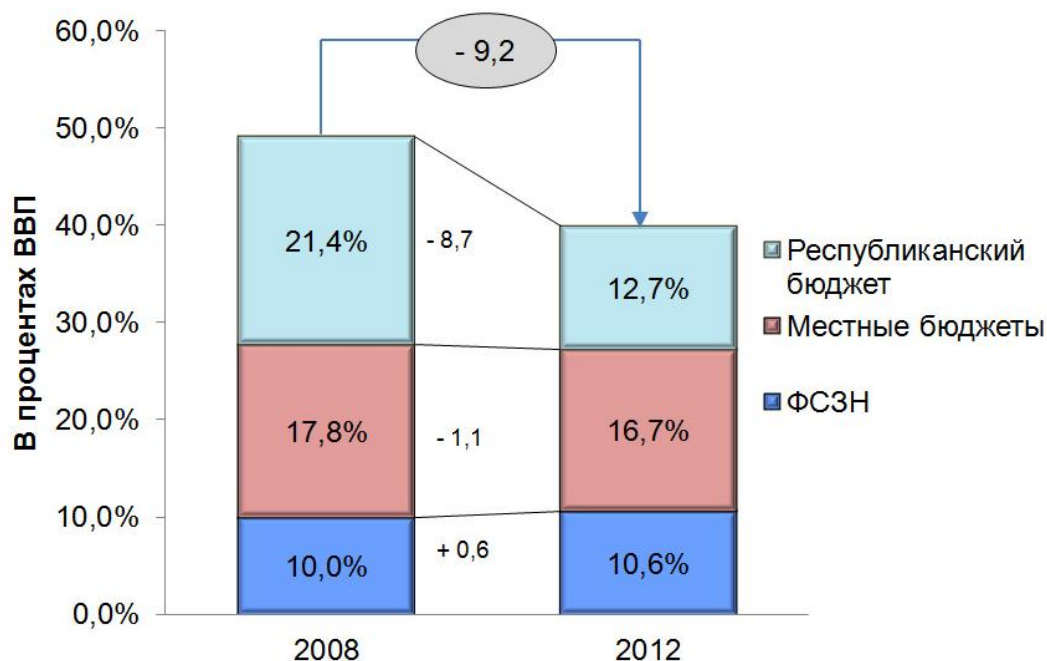
Задача, поставленная Главой государства по бездефицитному бюджету выполнена. Обеспечен должный вклад бюджетно-налоговой политики в общую макроэкономическую сбалансированность. Но какой ценой?

Минувший год ярко продемонстрировал итоги проведенных реформ в области обеспечения устойчивости местных бюджетов к любым макроэкономическим рискам.

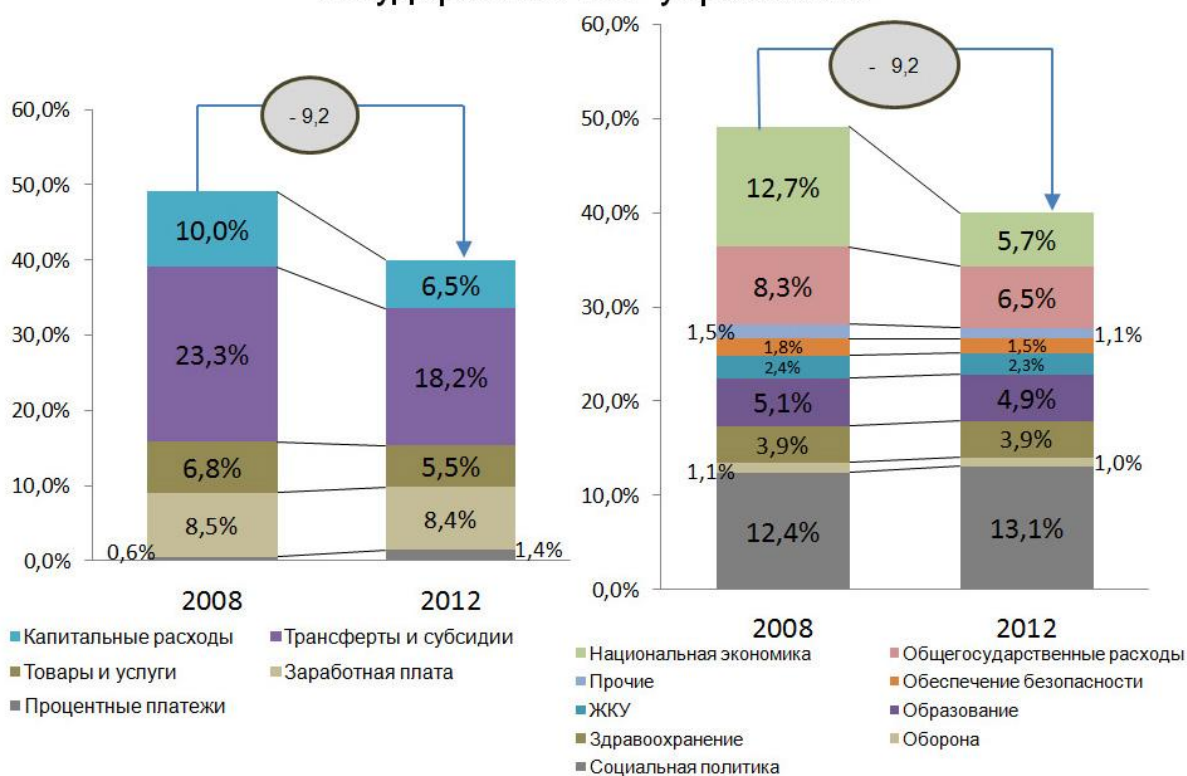
Это – политика Минфина в течение ряда последних лет, направленная на повышение стабильности доходных источников, исключение конъюнктурных факторов наполняемости местных бюджетов, стабильность дотаций. По итогам года сформировать профицит местных бюджетов удалось за счет дополнительных доходов, которые составили более 11 трлн. рублей, профинансированы расходы на выплату повышенной заработной платы, возросших субсидий по услугам ЖКХ и транспорта, на дополнительную поддержку национальной экономики.

В свою очередь республиканский бюджет принял на себя практически все макроэкономические риски, воплотившиеся в значительный недобор доходов. В конце года потребовалось серьезно переформатировать бюджет, заместив отставание в доходах поиском новых источников финансирования расходов, а также провести на ручном управлении перераспределение плановых назначений между направлениями расходов в пользу наиболее приоритетных задач, обозначенных Главой государства.

Изменение структуры бюджета сектора государственного управления



Изменение структуры бюджета сектора государственного управления



Результаты такой работы положительно оценены и независимой экспертизой Всемирного банка в рамках оценки

управления государственными финансами. Так, согласно проведенных исследований, из 9 процентного снижения фискальной нагрузки к ВВП, сокращение местных бюджетов составило лишь 1 процентный пункт ВВП, республиканского бюджета – около 8 процентов. Наиболее защищенными расходами консолидированного бюджета стали такие приоритетные функции государства как образование, здравоохранение и социальная политика, доля которых в ВВП практически не сократилась.

Таким образом, сохраняя ресурсный потенциал местных бюджетов нам, безусловно, хотелось бы видеть более **согласованные действия местных властей при их исполнении с целями бюджетной политики**, реализуемой на уровне центрального Правительства. Удастся это не всегда.

Фактически регионы не выполнили поручения ни Министерства финансов, ни Правительства, данные в первом полугодии истекшего года о направлении дополнительных доходов на финансирование первоочередных статей бюджета (*заработная плата и начисления, трансферты населению, субсидии ЖКХ и транспорта, обслуживание и погашение долгов*). Ни одна область самостоятельно не справилась с обязательствами по выплате отпускных педагогическим работникам (*порядка 400,0 млрд. рублей*), истратив к этому времени полученные доходы на иные цели.

Так, общая концепция финансирования расходов по строительству объектов инфраструктуры к районам жилой застройки предполагает равнодолевое участие республиканского и местных бюджетов, закрепленное постановлением Правительства. Тем не менее, мы видим, что в ряде регионов данный подход не соблюдается.

В ряде регионов объемы первоочередных расходов снижены по сравнению с контрольными показателями, доведенными Минфином, и направлены на другие цели. Если эти ресурсы по расчетам регионов не будут востребованы, значит, их следует зачислить в резервный фонд и предлагать к использованию не ранее второго полугодия с учетом развития экономической ситуации. Тем более, что их источник – дотация из республиканского бюджета.

Дисциплина в рамках проведения единой бюджетной политики является требованием Правительства и Минфина по отношению ко всем участникам бюджетного процесса.

Завершая тему устойчивости местных бюджетов нельзя не обратить внимание на состояние долгов местных органов власти.

При относительно низком уровне прямого долга, обеспокоенность вызывает динамика условных обязательств регионов. По ряду из них гарантированный долг уже превышает собственные доходы бюджета.

При этом, в отдельных областях кредиторы уже относятся к кредитам, обеспеченным гарантиями местных органов власти как к не возвратным средствам. В результате, накопленная задолженность по исполненным из бюджета гарантиям достигла 4 трлн. рублей. Их возврат, к примеру, позволил бы прокредитовать, с полным возмещением процентов из бюджета, инвестиционные проекты регионов на сумму от 30 до 40 трлн. рублей.

Из этого следует конкретная задача – **всеми доступными способами и инструментами добиться возврата затраченных из бюджета средств.**

И здесь бездействие должников, а также недостаточная требовательность финансовых работников недопустимы. «Взял деньги – верни!» – это требование Главы государства и оно должно быть безусловно выполнено.

О поддержке развития национальной экономики

К настоящему времени приняты все необходимые решения, устанавливающие механизмы такой поддержки.

Справочно: Указы Президента Республики Беларусь от 6.06.2011 № 231 «О некоторых вопросах стимулирования развития высокоэффективных производств», от 7.08.2012 № 357 «О порядке формирования и использования средств инновационных фондов», внесены предложения по корректировке Указа от 28.03.2006 № 182 «О совершенствовании правового регулирования порядка оказания

государственной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям».

Основных приоритетов два – это модернизация экономики предприятий и наращивание экспортных продаж. Работники финансовых органов наряду с экономическими службами исполкомов играют важнейшую роль в реализации этих механизмов.

Для поддержки процесса модернизации бюджет располагает достаточными ресурсами, чтобы в тех или иных формах просубсидировать процентные ставки на весь объем прироста выдаваемых в 2013 году кредитов на модернизацию.

Тем не менее, не все механизмы используются в должной степени. Принятое еще в 2011 году решение (*Указ от 6.06.2011 № 231*) о полном возмещении за счет средств бюджета процентов по кредитам, выданным на реализацию высокоэффективных проектов, также не нашло широкого применения. Только 20 организаций обратились за этой формой поддержки. Это говорит об отсутствии высокоэффективных проектов.

Также и приведение требований к расходованию инновационных фондов к первоначальным целям их формирования вызвало некоторое замешательство у руководителей Министерств и регионов, привыкших «латать» за счет этих средств инвестиционные дыры в отрасли. В

результате, до настоящего времени нет четкого перечня проектов, удовлетворяющих требованию инновационности, не говоря уже о проведении конкурса проектов с целью выбора наиболее эффективных, как этого требует решение Главы государства.

В тоже время, за господдержкой обращаются как раз те предприятия, чья деятельность и планы развития не удовлетворяют целям и задачам государственной экономической политики. Мы намерены поддержать только тех, кто за счет реализации инвестиционных проектов в будущем обеспечит добавленную стоимость на одного занятого на уровне европейской, однако в период реализации инвестпроекта не в силах самостоятельно обслуживать привлеченные кредиты самостоятельно. По этому принципу подготовлены изменения в Указ, определяющий основные правила оказания государственной поддержки – от 28.03.2006 № 182, которые заменят установление темповых показателей качественными, характеризующими эффективность работы через рентабельность продаж и добавленную стоимость.

В соответствии с целями экономической политики созданы равные для всех преференциальные и жесткие требования к их получателям. Однако, как показывает жизнь, каждый пытается создать для себя «удобные» эксклюзивные условия, придумать особенные показатели. Последствиями

такой поддержки является неисполнение своих обязательств, бесконечные переносы сроков погашения кредитов и бюджетных ссуд.

Министерством финансов в 2012 году рассмотрено (18 бизнес-планов (представленных концерном «Беллегпром»), в их числе четырежды ОАО «КИМ» и по дважды ОАО «Ковры Бреста», ОАО «Камволь», которым постоянно оказывается государственная поддержка, причем, преимущественно на поддержание текущей деятельности.

Парадокс, но анализ представленных обновленных бизнес-планов по этим предприятиям свидетельствует о том, что в результате оказанной ранее господдержки стало не улучшение, а ухудшение их финансово-экономического положения.

Позиция Министерства финансов – ужесточить подходы к предоставлению преференций. Государственная поддержка должна оказываться только в пределах сроков, заложенных в бизнес-планах, и нерадивым предпринимателям от государственных предприятий не стоит повторно обращаться за помощью к бюджету.

Системные проблемы эффективности в отдельных отраслях выражаются так же в необходимости не только увеличивать возмещение процентов по кредитам из бюджета, но и погашать сами кредиты, исполняя гарантии Правительства.

Первоочередная задача финансистов в том, чтобы в ходе реализации задач по модернизации экономики, бескомпромиссно подходить к бизнес-планам предприятий, не удовлетворяющим требованиям эффективности. Наша задача добиться реализации таких бизнес-проектов, которые могли бы не создавать дисбалансов не только финансовой, но и денежно-кредитной сферы. Ведь их принятие чревато не только срывом производственной программы, но и куда более серьезными последствиями. Мы обязаны позаботиться о том, чтобы проблема неплатежей по кредитам не приобрела национального масштаба.

Еще одна важнейшая задача для финорганов – более глубокое изучение не только параметров бизнес-планов, но и оценка стоимости предлагаемых к реализации бизнес-проектов как с имеющимися аналогами, так и с проектами, реализуемыми в других регионах.

На фоне расширения инструментов государственной поддержки требуется и полное задействование собственного потенциала предприятий.

В качестве одного из механизмов такого участия выступило предложение всех отраслевых министерств о **формировании инвестиционных фондов из прибыли**. Но к практической его реализации фактически так и не приступили. Решения о формировании инвестиционных фондов приняты

только 11 государственными органами. Но даже здесь решения ряда государственных органов вызывают полное разочарование. Беллесбумпром формирует инвестиционный фонд в сумме аж 250 млн. рублей. Непонятно, какой проект можно реализовать за эти деньги, когда служебный автомобиль руководителя даже самого бедного предприятия из участников данного инвестиционного фонда стоит дороже. А Министерство промышленности, предприятия которого являются генератором прибыли в белорусской экономике, решило сформировать инвестиционный фонд в сумме 160 млрд. рублей. И это в условиях, когда суммарная чистая прибыль только двух флагманов белорусской промышленности – МАЗа и БелАЗа, за 2012 год почти 3 трлн. рублей.

Отраслевым управлениям Минфина следует настойчиво инициировать образование инвестиционных фондов в максимальном размере за счет чистой прибыли, и направлении их на создание прорывных в технологическом плане производств. По оценке Министерства финансов даже на основе результатов работы предприятий госсектора в истекшем году объем таких ресурсов может составить не менее 2-х трлн. рублей.

Разбалованные участием государства предприятия не стремятся к самостоятельному заимствованию средств на финансовом рынке. Применяя, например, имеющиеся

возможности по выпуску облигаций. Механизмы перераспределения и аккумулярования средств на инвестиционные проекты, созданные на рынке ценных бумаг, не стали для большинства предприятий реальным инструментом привлечения финансовых ресурсов. Зато частный сектор активно осваивает этот сегмент финансового рынка. В числе почти 300 эмитентов облигаций государственные предприятия отсутствуют.

Мы готовы поддержать и стимулировать инициативу предприятий по осуществлению таких заимствований в инвестиционных целях посредством возмещения части уплаченных процентов по аналогии с кредитами. Но встречных инициатив попросту нет.

Схемы поддержки экспорта, которые могут быть восприняты в мировой практике, Минфином уже определены. Например, это схема компенсации процентов ОАО «Сбербанк России». Ее реализация обеспечивает стабильное формирование прибыли нашими предприятиями-экспортерами, причем в условиях быстрой оборачиваемости средств и отсутствия риска невозврата выручки.

Учитывая эффективность этого механизма, в настоящее время практически завершен переговорный процесс с ВТБ Банком по включению его в эту схему. Это должно увеличить объем ресурсов, которые могут быть направлены на

приобретение белорусской техники, а также возможно создаст конкуренцию между банками, что позволит в перспективе снизить издержки государства на реализацию данной схемы.

Можно также сказать, что мы имеем оптимальные условия и по оказанию ресурсной поддержки экспорта. Они позволяют привлечь кредиты под экспортные контракты под ставку менее чем 2 процента годовых. Наша задача улучшить алгоритм взаимодействия всех участников этой схемы – предприятий, министерств, банков и страховых компаний. Минфином внесен соответствующий проект постановления, позволяющий сократить как срок принятия решения по кредиту с 1,5 месяца, действующих сегодня до 16 дней, так и последующее его оформление – до 5 дней.

Далее, с тем, чтобы покрывать страхованием крупные сделки, а значит способствовать бизнесу, в 2012 году **увеличен уставный фонд государственных страховых организаций на общую сумму 7,3 трлн. рублей.** Это расширило возможности по страховой поддержке именно крупных инвестиционных проектов, **а также увеличило возможности страхования экспортных поставок белорусской продукции.** Необходимо лишь наличие реальных экспортных контрактов. И процесс пошел – был завершен ряд крупных сделок по страхованию экспортных контрактов на общую сумму около 200 млн. долларов США. При этом, уже в январе Белэксимгарантом

принято решение о страховании экспортных поставок на сумму более 60 млн. долларов США.

Но кого мы должны поддерживать из бюджета по экспортным поставкам?

Считаю, крайне важным, чтобы ресурсы направлялись тем предприятиям, которые осваивают новые рынки. Почему? Мы не единожды слышали от руководителей министерств об отсутствии возможностей роста на традиционных рынках. Освоение новых регионов это задача, которая поставлена Главой государства. Поэтому должна быть установлена четкая привязка экспортной бюджетной поддержки к целям поставок нашей продукции на новые рынки. Иначе, мы банально потратим бюджетные деньги, не решив главную задачу.

Тем не менее, география страхования Белэксимгарантом экспортных кредитов свидетельствует об обратном. Из 22 субъектов хозяйствования, получивших экспортные кредиты, основной торговой площадкой в 80 процентах случаев выступала Российская Федерация.

Аналогичная тенденция сложилась и при страховании экспортных рисков по поставкам продукции производимой без привлечения прямого банковского финансирования. Несмотря на более широкий спектр стран – (27 стран) основная доля при страховании таких рисков – 74 процента приходится на

Российскую Федерацию. Еще 15 процентов приходится на страны ближнего зарубежья – Казахстан и Украину.

В обоих случаях, поставляемая продукция далеко не уникальна, и традиционно поставляется в данные регионы. Таким образом, страховая защита экспорта направляется в основном в Казахстан и Россию, а не в те регионы, в которых необходимо закрепиться на новых рынках.

В числе новых регионов фигурирует фактически только Венесуэла.

Поэтому, выполняя задачи максимального стимулирования и финансовой поддержки экспорта Белэксимгаранту необходимо обеспечить приоритетную страховую защиту экспорта в новые регионы; объективность оценки страховых рисков; с обязательным сохранением финансовой устойчивости компании.

О финансировании социальной сферы

В современных условиях дальнейшее развитие социальных услуг, предоставляемых населению страны, требует принятия действенных мер по совершенствованию финансового обеспечения учреждений социальной сферы.

Главными задачами здесь являются:

1. Повышение жизненного уровня работников бюджетной сферы, что позволит сохранить квалифицированных специалистов в ее основных отраслях.

2. Проведение кардинальной оптимизации сети бюджетных учреждений с целью повышения производительности труда в общественном секторе.

3. Конкуренция среди учреждений социальной сферы для повышения качества и расширения охвата бюджетными услугами населения.

В условиях открытого рынка труда на пространстве ЕЭП с каждым годом возрастает **актуальность повышения уровня оплаты труда** в ведущих отраслях бюджетной сферы, что невозможно сделать без серьезного реформирования сети учреждений.

Для заинтересованности отраслевых министерств и местных органов управления в проведении этой работы предлагается в рамках процесса формирования бюджета в среднесрочной перспективе **устанавливать расходы соответствующих отраслей социальной сферы на уровне 2012 года**, т.е. с сохранением за отраслью экономии, получаемой от оптимизации сети и штатов.

При этом приоритетом работы соответствующего отраслевого управления, финансового органа должен стать контроль за качественными результатами работы отраслей социальной сферы и эффективности бюджетных расходов, т.е. бюджетирование, ориентированное на конкретные измеримые результаты.

В целях повышения конкуренции в общественном секторе за каждый бюджетный рубль необходимо **активнее развивать такой инструмент финансирования как государственный социальный заказ.**

Уже в текущем году необходимо приступить к внедрению механизма государственного социального заказа, позволяющего направлять на оказание социальных услуг не только бюджетные средства, но и опираться на материальные, финансовые и трудовые ресурсы негосударственных и некоммерческих организаций.

Финансирование государственного социального заказа должно производиться путем оплаты государственной закупки социальных услуг либо предоставления субсидий, как на их оказание, так и на реализацию социальных проектов.

И здесь регионам не стоит ждать решений на уровне Правительства. Экспериментируйте, принимайте самостоятельные решения, если они ведут к реальной экономии и улучшают качество услуги.

Справочно: так, например, внедрение услуги «Социальное такси», оказываемой транспортными организациями, имеющими транспортные средства, специально оборудованные для перевозки физически ослабленных лиц, позволит инвалидам с нарушением функций опорно-двигательного аппарата посещать учреждения здравоохранения и социального обслуживания, улучшит качество жизни и повысит социальную активность инвалидов.

Зарубежный опыт показывает, что внедрение государственного социального заказа позволяет обеспечить экономию до 20 процентов бюджетных средств.

Недостаточной считаю работу Министерства финансов по **реализации пилотных проектов** нормативного финансирования учреждений образования и здравоохранения.

Проект Указа Главы государства о введении новых механизмов финансирования был направлен в Правительство в текущем году, хотя должен был уже заработать с нового года.

Актуальность проекта весьма высока и должна была стать основным приоритетом работы. Более рациональное использование сети и штатов, а также потенциала отрасли, позволит в среднесрочной перспективе высвободить ежегодно, расчетно до 4 трлн. рублей, что даст возможность довести уровень заработной платы в отрасли до среднереспубликанского значения. Также это станет источником финансирования расходов на **оснащение учреждений социальной сферы** современными средствами

обучения, приобретение медицинского оборудования и т.д. **Всё это факторы роста качества бюджетных услуг для населения.**

О бюджетно-налоговой политике в регионах

Повышение эффективности использования бюджетных средств актуально для всех уровней бюджета, но в регионах эта проблема наиболее чувствительна, поскольку именно органы местного управления ответственны за обеспечение населения ключевыми государственными услугами в области образования и здравоохранения, социальной политики и культуры, спорта, коммунального хозяйства и транспорта. **От стабильного функционирования бюджетных организаций в регионах напрямую зависит оценка деятельности всех государственных структур населением.**

Местная власть и бюджетные организации со всеми своими закупками, стройками, ремонтами постоянно на виду у населения. Поэтому **финансовая дисциплина на местах**, контроль за осуществлением государственных закупок, приоритетность бюджетных расходов, повышение их эффективности – это ежедневная, скрупулезная работа местных финансовых органов и территориальных подразделений Минфина. Нельзя признать эту работу достаточной на фоне постоянно выявляемых фактов приобретения дорогостоящих

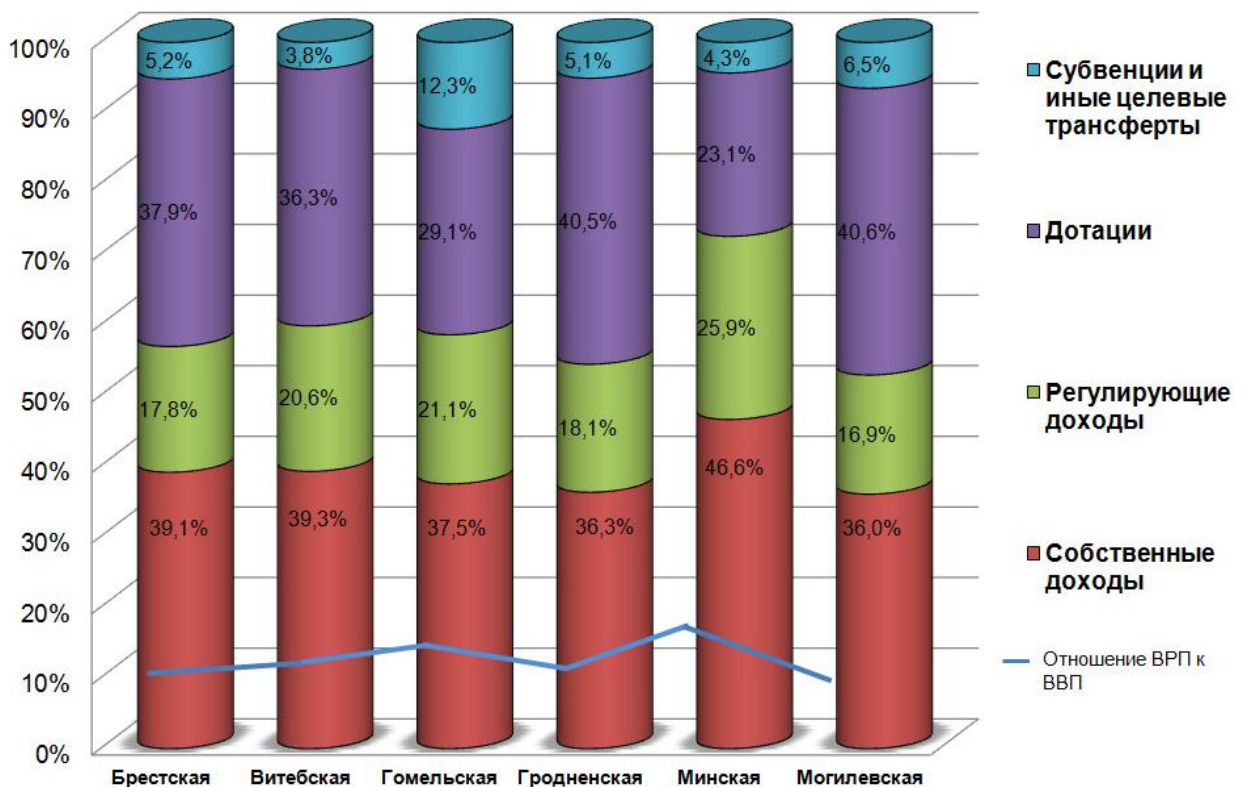
автомобилей, офисной техники, мебели, порой не соответствующих уставным целям и практике функционирования бюджетной организации.

Невозможно зарегулировать нормативными документами все практические аспекты деятельности бюджетных организаций, поэтому **принцип разумности, соответствие бюджетных расходов нормам общественного восприятия,** должны стать руководящими при согласовании и контроле за осуществлением государственных закупок. Соблюдение данных подходов является обязательным условием, при котором Министерство финансов **согласится пойти на изменение принципов предоставления дотаций регионам,** с целью повышения финансовой самостоятельности и независимости местных бюджетов. Но с расширением самостоятельности местной власти по формированию и распоряжению собственными ресурсами будет введено правило, при котором выявленные факты неэффективного и нерационального использования бюджетных средств наказываются сокращением дотации.

Новизна в распределении дотаций, предлагаемая Министерством финансов заключается в создании оптимальных для всех регионов условий формирования ресурсной базы их бюджетов.

Несмотря на то, что применяемый сегодня комплексный подход к распределению дотации обеспечивает высокую степень равенства доходной базы регионов, есть вопросы в определении **стабильных критериев распределения дотаций в среднесрочной перспективе**, что обусловлено наличием в отдельных регионах ресурсодобывающих предприятий, в более значительной концентрации предприятий, занятых промышленной переработкой.

Структура доходов консолидированных бюджетов областей в 2012 году



Для решения этих вопросов необходимо:

1. **устранить зависимость ресурсной базы регионов от факторов, связанных с результатами финансово-хозяйственной деятельности крупных предприятий-**

монополистов, занятых в добывающей и перерабатывающей промышленности.

Это может быть реализовано путем полного аккумулирования в республиканском бюджете платежей по налогу на прибыль республиканских организаций и ОАО с долей республиканской собственности.

2. снизить уровень дотационности местных бюджетов за счет увеличения нормативов отчислений по налогу на добавленную стоимость.

При этом, необходимо зафиксировать долю НДС, распределяемую в бюджет г.Минска и увеличить долю НДС, распределяемую в бюджеты областей, сохранив ее распределение в зависимости от численности населения региона, что позволит частично компенсировать бюджетам областей перевод на республиканский уровень платежей по налогу на прибыль.

3. зафиксировать объем дотации, передаваемой регионам, с ее последующей индексацией на номинальный темп роста ВВП, или возможно, даже ВРП.

Это позволит обеспечить не только единый уровень бюджетной обеспеченности в каждом регионе, но и наиболее эффективно стимулировать развитие региональной экономики пропорционально вкладу каждого региона.

Контрольная деятельность Министерства финансов и финансовых органов республики в целом отвечает требованиям времени и направлена в первую очередь на предупреждение нарушений законодательства, аналитику и профилактику в работе с субъектами хозяйствования.

Однако надо смотреть гораздо глубже и шире: насколько высока эффективность работы субъекта хозяйствования. Где есть скрытые резервы для ее повышения, насколько рационально и эффективно используются государственные средства.

В условиях происходящей в стране оптимизации контрольной деятельности ее эффективность должна только прирастать.

Эти требования в полной мере относятся **и к надзорной функции.** Вместе с тем, Главное управление страхового надзора откровенно буксует, не оказывая должного воздействия на рынок. На проявления всякого рода хитростей и уловок со стороны страховых организаций, особенно для выполнения показателей характеризующих их финансовую устойчивость и надежность, реакция страхового надзора должна быть мгновенной. Предписания, подготовка предложений по корректировке законодательства и т.д. должны стать широко применяемой практикой. Пока же, лишь однажды и то, после настойчивых требований со стороны руководства

Министерства финансов надзорные функции были реализованы должным образом. Правоохранительные органы и Генеральная прокуратура подтвердили нашу правоту в защите государственных интересов. Что еще нужно чтобы такая практика стала нормой и демонстрировала рынку, как надо относиться к требованиям законодательства. Эти же требования относятся и к надзору за рынком ценных бумаг.

Государственный долг

По итогам 2012 года государственный долг составил 129 трлн. рублей, и сохранился на экономически безопасном уровне – около 24 процентов к ВВП при пороговом значении 45 процентов. Все обязательства, связанные с обслуживанием и погашением государственного долга выполнены своевременно и в полном объеме.

Внешний госдолг вырос незначительно и составил 12 млрд. долларов США или **19% к ВВП** при пороговом значении 25%.

Справочно. По состоянию на 01.01.2013 размер внешнего государственного долга составил 12,0 млрд. долларов США при лимите 14,3 млрд. долларов США.

Размер внутреннего государственного долга составил 25,8 трлн. рублей или 4,8% к ВВП при пороговом значении 20% и лимите 34 трлн. рублей.

Платежи по обслуживанию государственного долга составили 5,7 трлн. рублей или 6,0% к доходам

республиканского бюджета при пороговом значении не более 10%.

Платежи по обслуживанию и погашению внешнего государственного долга составили 1,5 млрд. долларов США или 2,9% к валютной выручке при пороговом значении не более 10%.

Все внешние государственные займы, входящие в долговой портфель Республики Беларусь являются долгосрочными. Долговой портфель характеризуется низким риском рефинансирования и невысокой стоимостью обслуживания.

Наибольшую долю в кредитном портфеле страны занимают займы России (25,7 процента), МВФ (25,2 процента), облигации, размещенные на внешних финансовых рынках (15,0 процентов), кредит ЕврАзЭС (14,0 процентов), кредиты банков Китая (13,5 процента).

Доля займов на реализацию инвестиционных проектов в составе внешнего госдолга составила 16,5 процентов и будет увеличиваться в ближайшие годы. Главным образом это связано с привлечением кредитов на:

- строительство белорусской АЭС,
- реализацию инвестиционных проектов с банками КНР.

В целом мы положительно оцениваем данную тенденцию, так как в этом случае кредитные ресурсы направляются для реализации важных инвестиционных и экспортоориентированных проектов, отдача от которых должна

не только обеспечивать возврат заемных средств, но и приток валютной выручки.

Все показатели экономической безопасности в финансовой сфере соблюдены.

В Год бережливости, для достижения поставленных Главой государства задач, всем получателям бюджетных средств необходимо осуществлять четко продуманные и рациональные действия по использованию каждого рубля налогоплательщиков.

Только такой подход – будет способствовать выполнению параметров прогноза социально-экономического развития в текущем году, но и в среднесрочной перспективе, и обеспечивать финансовую дисциплину в условиях ограниченности бюджетных средств.